

UCHWAŁA Nr XLII/336/21
RADY GMINY CEGLÓW
z dnia 20 grudnia 2021 r.

w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Wójta Gminy Ceglów

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 1372 z późn. zm.), w związku z art. 229 pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks Postępowania Administracyjnego (t.j. Dz. U. z 2021 r., poz. 731 z późn. zm.) Rada Gminy Ceglów uchwała, co następuje:

§ 1

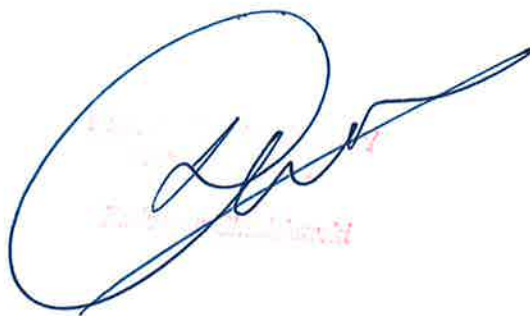
Po rozpatrzeniu skargi na działalność Wójta Gminy Ceglów, złożonej w dniu 1 grudnia 2021 r. dotyczącej zarzutów przekroczenie terminu odpowiedzi na wnioski złożone w dniach 25-31 sierpnia 2021 roku, ujawnieniem danych osobowych, chronionych prawem nieznanej osobie, przesłanie odpowiedzi w formie elektronicznej na wnioski złożone do protokołu tj. w formie pisemnej, papierowej, przesłanie nieprawidłowo podpisanej odpowiedzi na wnioski złożone w dniach 25-31 sierpnia br. oraz po zapoznaniu się ze stanowiskiem Komisji Skarg, Wniosków i Petycji w sprawie zarzutów przedstawionych w skardze, Rada Gminy Ceglów uznaje skargę za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu do niniejszej uchwały.

§ 2

Wykonanie uchwały powierza się Przewodniczącemu Rady Gminy Ceglów, zobowiązując go do przesłania niniejszej uchwały skarżącemu.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



Uzasadnienie:

W dniu 1 grudnia 2021 r. skarżący złożył skargę dotyczącą zarzutów przekroczenia terminu odpowiedzi na wnioski złożone w dniach 25-31 sierpnia 2021 roku, ujawnieniem danych osobowych, chronionych prawem nieznanej osobie, przesłanie odpowiedzi w formie elektronicznej na wnioski złożone do protokołu tj. w formie pisemnej, papierowej, przesłanie nieprawidłowo podpisanej odpowiedzi na wnioski złożone w dniach 25-31 sierpnia br.

Komisja Skarg, Wniosków i Petycji po przeanalizowaniu treści skargi oraz uzyskaniu wyjaśnień ustaliła, że zarzuty w przedmiotowej skardze zasługuje na uznanie za niezasadny.

Komisja w przedmiocie zarzutu o niedotrzymanie terminu podnosi, iż w dniu rozpatrywania skargi obowiązek udzielenia odpowiedzi został przez Wójta dopełniony.

Ponadto Komisja ustaliła, że wnioski Skarżącego złożone w dniach 25-31 sierpnia br. zostały zgłoszone ustnie do protokołu. Skarżący nie wskazał w jakiej formie ma zostać udzielona odpowiedź. Z uwagi na fakt, iż przedmiotowe wnioski dotyczyły sprawy, w której Skarżący swoją dotychczasową korespondencję kierował jedynie w formie elektronicznej za pośrednictwem platformy ePUAP, odpowiedź została udzielona w analogicznej formie, poprzez elektroniczną skrzynkę nadawczą platformy ePUAP. Żadne z dotychczasowych pism kierowanych przez Skarżącego, w sprawie dotyczącej zadanych pytań we wnioskach, nie zostało złożone w formie papierowej. Swoją korespondencję Skarżący kierował jedynie przez skrzynkę ePUAP. Wobec powyższego odpowiedź na wnioski została wysłana w ten sam sposób co dotychczasowa korespondencja w danej sprawie.

Ponadto Komisja ustaliła, że w dniu 21 września br. odpowiedź na wnioski kierowane przez Skarżącego została pomyłkowo wysłana przez platformę ePUAP na błędny adres, który zawierał w swoim składzie imię i nazwisko takie samo jak Skarżącego. Błąd został ujawniony w dniu 8 listopada, niezwłocznie po wykryciu błędu został sporządzony raport naruszenia ochrony danych. Incydent został zakwalifikowany jako niskie naruszenie, ponieważ administrator zweryfikował poprzez kontakt z serwisem ePUAP czy błędnie wysłana wiadomość została odczytana. Z ustaleń wynika, iż wiadomość nie została odczytana przez odbiorcę, zatem jej ważność wygasła. W toku wewnętrznego dochodzenia ustalono, iż zaistniałe fakty nie dają podstaw do stwierdzenia, że doszło do naruszenia poufności danych, które mogłyby skutkować naruszeniem dóbr osoby której dane dotyczą. Zakres danych nie pozwalał na naruszenie dóbr osobistych oraz kradzieży tożsamości.

Dodatkowo Komisja ustaliła, że w dniu 3 listopada br. ok. godz. 15:30 Skarżący zgłosił się do urzędu z prośbą o udostępnienie akt sprawy, której dotyczyła udzielona odpowiedź. W trakcie przeglądania akt Skarżący wykonał zdjęcia udostępnionej dokumentacji, w tym również wersji papierowej pisma z odpowiedzią na wnioski złożone w dniach 25-31 sierpnia.

W kwestii przesłania nieprawidłowo podpisanej podpisem elektronicznym korespondencji, Komisja podnosi, iż podpis elektroniczny Zastępcy Wójta posiada ważny certyfikat. Na etapie wysyłki korespondencji elektronicznej komunikaty wyświetlane przez ePUAP potwierdzają, że stan certyfikatu jest prawidłowy. W platformie ePUAP w wiadomościach wysłanych w zakładce weryfikującej podpis widnieje informacja o prawidłowym stanie podpisu jak również prawidłowym stanie certyfikatu. Błąd pojawiający się na etapie odbioru korespondencji przez Skarżącego nie wynika z zaniedbań urzędu.

Komisja ustaliła, iż przedmiotowa skarga została złożona po udzieleniu odpowiedzi skarżącemu tj. w dniu 8 listopada 2021 r. dlatego w należy uznać, iż w dniu składania skargi wójt nie pozostawał w bezczynności.

Przedmiotową skargę rozpoznawała Komisja Skarg, Wniosków i Petycji Rady Gminy Cegłów na posiedzeniu w dniu 13 grudnia 2021 r., która po zapoznaniu się z treścią skargi, wypracowała stanowisko w sprawie omawianej skargi.

Wobec powyższego stanu faktycznego i prawnego Rada Gminy Cegłów uznaje złożoną skargę **za niezasadną**.

